



Dr. Aleksandra Pivec, ministrica
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
Dunajska 22

1000 Ljubljana

Datum: 25.3..2019

Spoštovani,

Ker na spodnji dopis, ki smo ga na vas naslovili pred več kot 30 dnevi do danes še nismo dobili nobenega odgovora, začetek sezone intenzivne pridelave hmelja pa je tik pred vrati, vas prosimo in pričakujemo takojšen odgovor. Prepričani smo, da razpolagate z dovolj strokovnega kadra, da ti odgovori ne smejo biti nikakršna težava.

**Lepo pozdravljeni,
Za CIVOZ
Peter Metulj, predsednik**

Datum: 21. 2..2019

PRIPOMBE CIVOZ-a NA VAŠ DOPIS ŠT.092-251/201811 4 1 2019

Spoštovana,

zahvaljujemo se vam za gornji dopis, ki smo ga v CIVOZ podrobno pregledali in nanj podajamo naslednje pripombe oziroma nadaljnja vprašanja:

- 1. Zakaj morajo pridelovalci ekološke hrane zagotavljati previdnostne ukrepe zaradi možnosti pojavov kontaminacije, za zaščito svojih proizvodov, če ogroženost njihovih pridelkov povzročajo hmeljarji mejaši?**
- 2. V CIVOZ prosimo za informacijo, na katerih lokacijah in v kakšnih pogojih so s strani pooblaščen organizacije za kontrolo in certificiranje bili izvedeni previdnostni ukrepi s kontrolo, odvzetjem in analizo vzorcev tal ter posameznih delov rastlin?**

V CIVOZ smo nekajkrat detajlno preučili 7. člen Pravilnika o pravilni uporabi FFS, v katerem je podrobno opredeljeno tretiranje trajnih nasadov - hmeljišč (odmike, zaščitne pregrade, ki jih v praksi še nismo opazili, napovedovanje škropljenj, uporabo dodatne opreme za preprečevanje zanašanja FFS glede na odgovornost uporabnika FFS do okolja in do prebivalcev v neposredni bližini hmeljišč itd.), vendar se pri nas na celotni lokaciji hmeljišč vzdolž Mislinjske doline to ne upošteva. Pravzaprav niti nimamo zaupanja, da se vrši nadzor nad izvajanjem zgoraj navedenega *Pravilnika* na način, kot navaja 7. člen, ker je to konkretno v času nepravilne aplikacije, skoraj neizvedljivo. Verjamemo, da se nadzirajo predpisane evidence, ki pa same po sebi nobenih tveganj ne zmanjšujejo. **Konkretna vprašanja:**

3. Kje v Sloveniji so nameščene zaščitne pregrade (kot predvideva Pravilnik)?

4. Koliko kmetov v Mislinjski dolini ima pršilnike s šobami, kjer se zmanjšuje varnostni pas na 5 m?

5. Kako se praktično izvaja nadzor pri uporabi šob za preprečevanje zanašanja in se pri tem lahko zmanjšuje varnostni pas za določen odstotek in kdo to izvaja?

Celoten Pravilnik temelji v glavnem na odgovornosti s strani uporabnika FFS. To v praksi pomeni, da hmeljarji izvajajo tretiranje s FFS, ko jim to dopušča vreme, čas, organizacija dela, ...itd, nikakor pa se sami po sebi zaradi odgovornosti ne ozirajo na mejaša.

Področje uporabe FFS je potrebno tudi učinkovito in verodostojno nadzirati, za kar pa se potrebujejo bolj določena, jasna in smiselna pravila, ki se nanašajo na preprečevanje zanašanja FFS pri tretiranju hmeljišč. Takšna, ki jih bodo na enak način razumeli hmeljarji in mejaši njihovih hmeljišč, nenazadnje pa tudi pristojna inšpekcija pri nadzoru. Izpostavljamo tudi dejstvo, da Koroška že nekaj let nima regionalno organizirane pristojne inšpekcije, ki nadzira pravilno uporabo FFS. Nadzor se izvaja iz OU Maribor in menimo, da glede na perečo problematiko ni zadosten.

Nacionalni akcijski program (NAP) za doseganje trajnostne rabe fitofarmaceutskih sredstev naj bi natančneje določal cilje in ukrepe za zmanjšanje tveganj in vplivov uporabe FFS na zdravje ljudi in okolje. Pri oblikovanju in spreminjanju NAP se prav tako upoštevajo zdravstveni, socialni, ekonomski in okoljski vplivi predvidenih ukrepov, posebni regionalni in lokalni pogoji. Za pripravo je zadolženo MKGP, pri tem naj bi imela pomembno vlogo tudi civilna družba.

CIVOZ pa pri reševanju problematike postavljanja hmeljišč ter uporabe FFS v njih, neposredno ob bivalnih naseljih v Mestni občini Slovenj Gradec, ugotavlja, da je zgoraj naveden NAP samo »prazna črka na papirju«. MKGP z vsemi organi v sestavi, ki pokrivajo področje uporabe FFS zelo dobro razumejo interese pridelovalcev hmelja. V glavnem so odgovori pristojnih služb v zadnjih dveh letih zgolj navajanje zakonskih podlag. Nihče pa noče prisluhniti konkretnemu problemu in ga pomagati rešiti na način, da bo prav rešen. Tudi občani, ki se v tem konkretnem primeru kot mejaši, počutijo ogrožene s strani zelo intenzivne kmetijske dejavnosti, so državljani RS. Zato pričakujemo, da bodo državne institucije zastopale interese ogroženih državljanov in jih pomagale rešiti na način, ki bo sprejemljiv za vse vpletene, tako za civilno družbo kot pridelovalce hmelja.

CIVOZ vam je **dne 28.12.2018** poslal dopis s kompletno dokumentacijo problematike hmeljarstva v Mislinjski dolini, kakor tudi podrobnimi analizami vremenskih razmer nenapovedanih škropljenj, tudi s prošnjo za takojšnjo pomoč, vendar do danes odgovora (razen zgoraj navedenega dopisa z informacijo o možnosti ekološke pridelave na sosednjih zemljiščih) žal še nismo prejeli. V dopisu smo vas tudi zaprosili, za eventualni obisk in ogled terena.

Vsekakor pa pričakujemo čim prejšnji odgovor na naših pet zgoraj postavljenih vprašanj.

Lep pozdrav,

Za CIVOZ

Peter Metulj, predsednik